



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind Clarificarea Statutului Pieței RASDAQ și al Pieței Valorilor Mobiliare Necotate

Analizând propunerea legislativă privind Clarificarea Statutului Pieței RASDAQ și al Pieței Valorilor Mobiliare Necotate, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B410 din 26.06.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect calificarea statutului juridic al pieței RASDAQ ca RASDAQ-ATS și al pieței valorilor mobiliare necotate, administrată de Bursa de Valori București – B.V.B.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Ca observație generală, semnalăm că prezenta propunere cuprinde anumite norme care sunt neclare, imprecise și care pot genera interpretări diferite, aceasta fiind deficitară și în ceea ce privește unitatea terminologică folosită.

Astfel, precizăm că primul articol al prezentei propuneri este identic cu primul articol al unei alte propuneri referitoare la reglementarea regimului juridic al societăților ale căror acțiuni se tranzacționează pe piața RASDAQ sau pe piața valorilor mobiliare

necotate, avizat recent de Consiliul Legislativ, prin avizul nr.321/23.04.2013.

În acest mod, în cazul prezentei propuneri, obiectul de reglementare prevăzut la art.1 nu este în concordanță cu titlul și nici cu restul normelor propunerii.

De asemenea, constatăm că există diferențe, în ceea ce privește titlul propunerii și între cel precizat în expunerea de motive și cel care precede normele propuse.

3. La titlu, pentru rigoare juridică, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Lege privind **calificarea** statutului pieței RASDAQ și al pieței valorilor mobiliare necotate”.

4. La art.1, menționăm că sintagma „societăților comerciale” va fi înlocuită cu expresia „**societate reglementată de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, potrivit dispozițiilor art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Potrivit acestor dispoziții, *„Ori de câte ori prin lege și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la „societatea comercială/societățile comerciale”, după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

Reținem observația pentru toate situațiile similare.

5. La art.2 alin.(4), semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, enumerările vor debuta cu literă mică a alfabetului, după următorul exemplu:

„**a) notificarea raportărilor...**”.

La **alin.(5)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem înlocuirea expresiei „devin incidente” cu verbul „**se aplică**”.

Totodată, semnalăm că sintagma „alte sisteme alternative de tranzacționare” trebuie să fie explicitată, iar potrivit titlului, propunerea nu are ca obiect de reglementare și astfel de sisteme, fiind necesară revederea normei.

6. La **art.3 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în locul cuvântului „menționate” se va scrie cuvântul „prevăzute”. Observația este valabilă și pentru **art.4 alin.(2)**.

7. La **art.4 alin.(1)**, este necesară eliminarea sintagmei „cel mult”, întrucât este superfluă.

8. La **art.5**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, dispoziția referitoare la sancțiunile aplicabile trebuie prevăzută în cuprinsul părții introductive a **alin.(1)**, astfel:

„Art.5. (1) - Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 100.000 lei:”.

Pe cale de consecință, în cuprinsul **art.5 alin.(1)** trebuie să se prevadă în mod expres care anume sunt faptele care constituie contravenții.

Referitor la norma de la **alin.(2)**, prin care „Constatarea contravențiilor ... și aplicarea sancțiunilor se face de către A.S.F.”, precizăm că dispoziția trebuie să aibă în vedere „**persoanele** împuternicite din cadrul A.S.F.”, întrucât, conform art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, agenți constatatori pot fi **persoanele** anume prevăzute în actul normativ și nu anumite instituții ori autorități.

La **alin.(3)**, din redactarea propusă rezultă că se are în vedere sancționarea, pe lângă subiectul activ al contravenției, și a altor persoane care nu au prevenit săvârșirea respectivei contravenții, deși „puteau și trebuiau” să o facă. O astfel de normă sancționatorie nu poate fi acceptată, pentru următoarele motive:

a) este de principiu că o contravenție nu poate fi „imputabilă” decât celui care a săvârșit-o. Astfel, din cuprinsul art.16 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, precum și din întreaga reglementare instituită prin acest act normativ, rezultă că are calitatea de „contravenient” numai persoana care a săvârșit fapta contravențională. Or, norma propusă la art.5 alin.(3) din propunere înfrânge acest principiu, întrucât prevede că unei persoane îi este imputabilă contravenția săvârșită de o altă persoană;

b) textul nu prevede ce tip de răspundere este incidentă și nici ce anume sancțiuni urmează a fi aplicate de A.S.F., astfel încât este imposibil de aplicat în practică.

Având în vedere cele de mai sus, este necesară eliminarea din proiect a **alin.(3)** al **art.5**.

9. Menționăm că proiectul nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem, prin urmare, introducerea, în finalul **art.5**, a unui nou alineat, cu următorul cuprins:

„(...) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

 **PRESEDINTE**
[Signature]
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 984/24.07.2013